



INFORMAČNÍ CENTRUM ČKAIT, s. r. o.

Sokolská 15, 120 00 Praha 2

tel.: 227 090 225, e-mail: info@ic-ckait.cz, www.ic-ckait.cz

INFORMAČNÍ CENTRUM ČESKÉ KOMORY AUTORIZOVANÝCH INŽENÝRŮ A TECHNIKŮ ČINNÝCH VE VÝSTAVBĚ

Odpovědi na dotazy k webináři

Liniový zákon

4. 3. 2021 Ing. Zdeňka Fialová

Dostavba 5. bloku JEDU bude řešena podle liniového zákona?

Nové jaderné zdroje (NJZ) Dukovany a Temelín jsou jaderným zařízením, ale zároveň jsou výrobnou elektrické energie s celkovým instalovaným výkonem 100 MW a více zřizované a provozované ve veřejném zájmu. Spadají tedy do režimu liniového zákona, protože jsou součástí energetické infrastruktury, ba dokonce patří mezi vybrané stavby energetické infrastruktury. Lze tedy aplikovat příslušná ustanovení, která se na ně vztahují. Mimo uvedené je dostavba NJZ (Dukovany i Temelín) uvedena v příloze liniového zákona, tudíž je na ně pohlíženo jako na prioritní stavby energetické infrastruktury.

Může být zákon č. 416/2009 Sb. použit pro povolování malých jaderných zdrojů? Podle mého názoru nikoli, neboť dochází ke kolizi s lhůtami povolení udělovaných SÚJB podle atomového zákona.

Upřesnění dotazu: Lhůty povolení pro SÚJB jsou mnohem delší než podle zákona 416 a nedošlo by k urychlení

V případě malých jaderných zdrojů bude rozhodující celkový vyvedený elektrický výkon. Pokud máte na mysli, že lhůty podle atomového zákona pro vydávání rozhodnutí SÚJB jsou delší než lhůty pro povolování dle stavebního zákona, zde je zapotřebí hledat odpověď v atomovém zákoně (AZ). Řízení vedená SÚJB jsou nezávislá. Dále je zde upraveno postavení SÚJB jako dotčeného orgánu apod. Lhůty podle atomového zákona tedy nebrání aplikaci liniového zákona v povolovacích procesech a dalších postupech.

Může být tento zákon použit při povolování vodovodního přivaděče?

Liniový zákon se vztahuje na vodní díla, která jsou definována v § 1 odst. 3. Prioritně je zaměřen na velká vodní díla jako jsou vodní nádrže apod. Liniový charakter stavby neznamena automatické využití liniového zákona. Musí se jednat o stavbu definovanou v § 1.

Za určitých okolností by bylo možné aplikaci zákona připustit, a to za podmínky vymezení vodovodního přivaděče v Politice územního rozvoje. Další otázkou pro posouzení je veřejný zájem, který by bylo nutno prokazovat v konkrétním případě.

Umísťování a povolování jakých staveb zůstalo v gesci MMR dle Stavebního zákona?

MMR dnes není prvoinstanční stavebním úřadem pro významné energetické stavby (přepravní a přenosová soustava, výrobní 100 MW a více, plynové zásobníky), jak tomu bylo do 31. 12. 2017. Umísťování těchto staveb dnes spadá do působnosti místně příslušných obecních stavebních úřadů. V případě, že se jedná o záměr vyžadující EIA, pak to jsou ORP. Změna příslušnosti podle § 17 stavebního zákona (Vyhrazení pravomoci stavebního úřadu) zůstává nedotčena. Povolování těchto staveb (stavební řízení) zůstává v působnosti MPO, od 1. 1. 2018 navíc MPO může vést společné územní a stavební řízení. MMR si může vyhradit pravomoc stavebního úřadu k vydání územního rozhodnutí u staveb přesahujících hranice kraje, u staveb s mimořádnými negativními vlivy na životní prostředí nebo u staveb s vlivem na území sousedních států, v praxi se tak však neděje.

Dobrý den, v rámci územního řízení nejsou podle zák. pro urychlení výstavby infrastruktury el. komunikací vyžadovány souhlasy vlastníků pozemků, nicméně je pro toto řízení nutné mít ZUK pro uložení sítí. Ale v případech, kdy některým z vlastníků je někdo jiný než obec (nejčastěji UZSVM), tak po nás úřady požadují jako podklad pro vydání ZUK jejich souhlas nebo smlouvu VBř. Je tento postup správný? Bez smlouvy nemáme ZUK, bez ZUK není ÚR a bez toho se nedostaneme ani k případné možnosti "vyvlastnění umístění sítě".



INFORMAČNÍ CENTRUM ČKAIT, s. r. o.

Sokolská 15, 120 00 Praha 2

tel.: 227 090 225, e-mail: info@ic-ckait.cz, www.ic-ckait.cz

INFORMAČNÍ CENTRUM ČESKÉ KOMORY AUTORIZOVANÝCH INŽENÝRŮ A TECHNIKŮ ČINNÝCH VE VÝSTAVBĚ

Jen doplním "dlouhý" dotaz, ZUK je Zvláštní užívání komunikace a je to nutný podklad pro samotné řízení, vydává příslušný silniční správní úřad.

Pro územní rozhodnutí není vyžadován souhlas vlastníka, pokud lze pro stavbu vyvlastnit (musí být vyvlastňovací titul v právním předpise). Zvláštní užívání komunikace (umístění inženýrských sítí) má svůj režim v zákoně o pozemních komunikacích, kde souhlas není vyžadován pouze tehdy, pokud se jedná o veřejně prospěšnou stavbu. Tohoto problému, který uvádíte, jsme si vědomi, činí to problémy i v energetice. Aktuálně vedeme jednání v této věci s MD. Navrhujeme obdobnou úpravu, jako má stavební zákon, tj. souhlasy nedokládat, pokud lze pro stavbu vyvlastnit. Pro následná jednání s MD uvítám konkrétní případy.

A musí být přípolože odsouhlaseny správcem/vlastníkem vedení, ke kterému má být přípolož provedena? Nebo ani ten k tomu nemůže nic říci?

Pro volný režim přípoloží je mimo jiné zapotřebí smlouva (dohoda), která musí být uzavřena mezi stavebníkem přípolože a stavebníkem té jiné stavby, ke které se přípolož připokládá. Povinnost stavebníka přípolože zajistit potřebná věcná práva není dotčena. Pokud smlouva nebude uzavřená, bude přípolož „černou“ stavbou. Pokud by přípolož byla předmětem samostatného územního řízení, pak stavebník té jiné stavby má postavení účastníka řízení.

Dle čeho se posuzuje veřejný zájem u staveb SEK?

Pro aplikaci liniového zákona u staveb elektronických komunikací není třeba prokazovat veřejný zájem. Zde je rozhodující, zda se jedná o veřejnou komunikační síť. Účel vyvlastnění je pak stanoven v § 104 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích.

Platí u správců veř. dopravní a tech. infrastruktury tzv. "fikce souhlasu" pro povolovací režimy dle Stavebního zákona? Tj. do 30 dnů neposkytnou vyjádření k existenci sítí či vyjádření k projektové dokumentaci, tak se bere, že "mlčky" souhlasí?

Fikce souhlasu platí pouze pro dotčené orgány (pokud není zákonem vyloučena) nikoli pro správce sítí.

V případě SEK se tedy nemusí zkoumat soulad s územně plánovací dokumentací?

Pro účely aplikace liniového zákona toto není rozhodující. Nicméně soulad s ÚPD se posuzuje v územním řízení, na tom liniový zákon nic nemění.

Bylo by dobré tento zákon rozšířit i na celou distribuční soustavu elektřiny, týkající se i méně významných staveb, kterých je přeci nepoměrně více.

Liniový zákon se vztahuje na veškerou distribuci elektro, která je zřizována a provozována ve veřejném zájmu (dle energetického zákona), nicméně platí pro ni pouze ustanovení, která se vztahují na veškerou energetickou infrastrukturu. Neplatí pro ni ustanovení, která se vztahují pouze na vybrané stavby energetické infrastruktury, resp. ta platí pouze při distribuční soustavu elektro o napětí 110 kV.

Další důležitou věcí je získávání souhlasů především od soukromých vlastníků, kdy tato činnost trvá někdy déle než získávání stanovisek dotčených orgánů státní správy.

Souhlasy vlastníků není třeba dokládat k žádosti, pokud je možné pro stavbu vyvlastnit. Toto platí pro územní, společné i stavební řízení. Tady plně platí stavební zákon, liniový zákon na tom nic nemění. Nicméně příslušné oprávnění z hlediska majetkoprávních záležitostí je třeba získat před zahájením vlastní realizace stavby, resp. není možno realizovat stavbu na pozemku, kde nejsou zajištěna potřebná věcná práva.

Zajímalo by mě, zda musí být prioritně využít pozemek státu na rekonstrukci silnice, než se začne vyvlastňovat soukromý pozemek? Konkrétně mám na mysli případ, kdy z jedné strany silnice užívá bez stavebního povolení soukromý subjekt silniční



INFORMAČNÍ CENTRUM ČKAIT, s. r. o.

Sokolská 15, 120 00 Praha 2

tel.: 227 090 225, e-mail: info@ic-ckait.cz, www.ic-ckait.cz

INFORMAČNÍ CENTRUM ČESKÉ KOMORY AUTORIZOVANÝCH INŽENÝRŮ A TECHNIKŮ ČINNÝCH VE VÝSTAVBĚ

pozemek a rekonstrukcí silnice dochází k záboru soukromého pozemku na úkor neoprávněně užívaného silničního pozemku na opačné straně silnice?

Ve vyvlastňovacím řízení se prokazuje veřejný zájem na konkrétním umístění stavby. Vyvlastňovací úřad by toto posuzoval dle konkrétních okolností daného případu. Neznám podrobnosti a důvody pro využití soukromého sousedního pozemku, ale pokud se jedná o komunikaci ve vlastnictví státu a pro její rozšíření je možno využít majetek státu nebudou pravděpodobně naplněny podmínky pro vyvlastnění.

Je kontrola, zda není tvrzení o neznámém místě pobytu zneužíváno?

Splnění podmínky přípustnosti vyvlastnění posuzuje vyvlastňovací úřad, tudíž posuzuje i případy, kdy není splnění této podmínky vyžadováno.

Od jakého počtu účastníků se jedná o řízení se značným počtem účastníků?

Velký počet účastníků je uveden ve správním řádu a je to více než třicet. Za řízení s velkým počtem účastníků je též považováno tzv. navazující řízení dle zákona EIA.

Stanovení opatrovníka se vztahuje na účastníka řízení podle §27 odst.1, nebo i na tzv. vedlejšího účastníka dle odst.2 §27 správního řádu?

Vedlejší účastníkům není pro účely správního řízení třeba stanovovat opatrovníka. V případě vedlejších účastníků, kteří nejsou známy, neznámého pobytu nebo těm, kterým se nedaří doručovat se doručuje veřejnou vyhláškou, a to i v případě, že by se jinak doručovalo jednotlivě.

Je důvod něco z technické infrastruktury nepovolovat ve společném řízení? A tudíž čekat až stavbu umístí obecný stavební úřad?

Využití společného řízení je zcela na rozhodnutí stavebníka. Podle zkušeností, ale i na základě informací od stavebních úřadů je společné řízení hojně využíváno, a to nejen v případě technické infrastruktury. Z vlastní praxe mohu říct, že společné řízení není využíváno nejčastěji tam, kde byla již DÚR zpracována a případně i projednána před účinností novely a nejevilo se jako efektivní její přepracování na dokumentaci pro vydání společného povolení.

Když u mého rodinného domu chce obec dát do územního plánu dát cyklostezku přes náš pozemek, jak se bránit?

Územní plán se projednává s veřejností, můžete uplatnit připomínky, sledujte úřední desku.

Na základě energetického zákona je podle § 28 odst.2 písmeno k (při stavebních úpravách distribuční soustavy anebo její části, včetně přípojek, umožnit změnu místa připojení, včetně změny umístění měřicího zařízení na veřejně přístupná místa; dojde-li v důsledku stavebních úprav ke změně umístění měřicího zařízení, považuje se elektrické zařízení za ním za odběrné elektrické zařízení v majetku vlastníka nemovitosti; veškeré náklady na provedené změny hradí provozovatel distribuční soustavy), přesto stavební úřady vyžadují souhlas dotčených zákazníků dotčených úpravou distribuční soustavy!! je to oprávněné?? Sice to nesouvisí s tímto zákonem, ale také by to urychlilo stavby.

Energetický zákon v citovaném ustavení ukládá povinnost umožnit změnu místa připojení. Úpravy distribuční soustavy, resp. jejich povolovací procesy se řídí stavebním zákonem, dle kterého se dokládá souhlas vlastníka podle § 184a. Souhlas vlastníka není vyžadován, pokud lze pro stavbu vyvlastnit. V případě distribuční soustavy elektřiny je možno vyvlastnit (§ 3 odst. 2 energetického zákona), takže není třeba souhlasy dokládat.

Dle ČSN 73 6005 nemohu vedení různých správců pokládat v souběhu nad sebe. Potom jakákoliv přípolož SEK rozšiřuje ochranné pásmo původního vedení.

V souvislosti s přípoloží se zužuje ochranné pásmo elektronických komunikací z 1 m na 0,5 m (§ 102 zákona o elektronických komunikacích). Prostorová norma není dotčena.



INFORMAČNÍ CENTRUM ČKAIT, s. r. o.

Sokolská 15, 120 00 Praha 2

tel.: 227 090 225, e-mail: info@ic-ckait.cz, www.ic-ckait.cz

INFORMAČNÍ CENTRUM ČESKÉ KOMORY AUTORIZOVANÝCH INŽENÝRŮ A TECHNIKŮ ČINNÝCH VE VÝSTAVBĚ

Jako přípolož lze provést pouze vedení SEK k něčemu jinému ... vzhledem k tomu, že SEK má ochranné pásmo 0,5m, tak jste vždy schován v tom ochranném pásmu hlavního vedení

Pro volný režim přípoloží platí mimo jiné, že ochranné pásmo přípolože nemůže překročit ochranné pásmo stavby, ke které se přípolož připokládá, pokud by k překročení došlo, byla by přípolož černou stavbou.

Nebylo by ještě v rámci urychlení výstavby technické infrastruktury dobré zrušit zřizování věcných břemen??? Např. ČEZ Distribuce bez SOBS nechtějí přebírat projekty. Horkotěžko získáme souhlas se stavbou a pokud žádáme o smlouvu o budoucí smlouvě VB proces se opakuje, nebo s břemenem nesouhlasí.

Zřizování věcných břemen, resp. zrušení této povinnosti by bylo protiústavní. Nedohtknutelnost vlastnických práv je garantována ústavou.

Stavbu elektronických komunikací lze "přípoložít" k veřejnému osvětlení. Jaké má veřejné osvětlení (zemní kabel) ochranné pásmo a kde je to uvedeno?

Veřejné osvětlení nemá výslovně stanoveno ochranné pásmo. Na veřejné osvětlení je pohlíženo jako na součást elektrizační soustavy. Ochranné pásmo podzemního vedení elektrizační soustavy do napětí 110 kV je 1 m po obou stranách krajního kabelu. Ochranná pásma energetických vedení jsou uvedena v energetickém zákoně (zákon č. 458/2000 Sb.), konkrétně se v tomto případě jedná o § 46.

Dobrý den, řeší současná novelizace v rámci průzkumných prací pro liniové stavby provedení vystrojených sond? Dosud bylo možné realizovat pouze průzkumné sondy, tj. bez vystrojení.

Novela zákona (zákon č. 403/2020 Sb.) tuto problematiku nijak neupravuje.

Prosím o vyjasnění, podle jakého předpisu má být zpracován a použit posudek pro stanovení ceny u energetické infrastruktury - jako tržní hodnota věcného břemene nebo dle vyhl. 151/1997 Sb., aby mohl být použit pro vyvlastňovací řízení energetické infrastruktury.

Posudek, ze kterého se vychází při stanovení náhrady za vyvlastnění se zpracovává podle oceňovacího předpisu (zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku). V případě odnětí vlastnického práva se jedná o cenu obvyklou. V případě věcných břemen jde o cenu zjištěnou (§ 16b zákona o oceňování majetku).

To, že vodovodní přivaděče nejsou liniové stavby se jeví absurdním.

Vodovodní přivaděče jsou jednoznačně stavby liniového charakteru, nicméně pro otázku, zda se na ně vztahuje liniový zákon, je třeba posoudit, zda je možno je zahrnout pod § 1 liniového zákona. Samostatný liniový charakter neznamena automatické použití liniového zákona. K vodovodním přivaděčům – viz otázka výše. Mimo uvedené se liniový zákon nevztahuje pouze na liniové stavby, ale též na určité stavby bodového charakteru (např. výroby el. energie 100 MW a více).

Pokud jsme učinili kroky vedoucí k dohodě v loňském roce (návrh smlouvy o zřízení věcného břemene) zaslán na 90 dnů), můžeme tyto kroky použít pro zahájení vyvlastňovacího řízení podle novely zákona?

Kroky směřující k uzavření dohody učiněné v loňském roce je možno využít, nicméně v případě dopravní, vodní nebo energetické infrastruktury bude zapotřebí doložit, že bylo nejméně 30 dnů před podáním žádosti o vyvlastnění s vyvlastňovaným jednáno o návrhu smlouvy.

Jaké všechny úřední desky musím jako identifikovatelný vlastník sledovat, abych mohl hájit svoje práva? Stačí úřední deska obec v jejímž katastru se můj pozemek nachází?



INFORMAČNÍ CENTRUM ČKAIT, s. r. o.

Sokolská 15, 120 00 Praha 2

tel.: 227 090 225, e-mail: info@ic-ckait.cz, www.ic-ckait.cz

INFORMAČNÍ CENTRUM ČESKÉ KOMORY AUTORIZOVANÝCH INŽENÝRŮ A TECHNIKŮ ČINNÝCH VE VÝSTAVBĚ

Veřejnou vyhlášku na úřední desce vyvěšuje správní orgán, který řízení vede a dále obce, jejichž území se daná věc týká. Rozhodující pro počítání lhůt je úřední deska správního orgánu vedoucího řízení. Ostatní úřední desky mají podpůrný charakter.

Dobrý den, pokud DO do 60 dnů nezašle ZS. Jak dokládáme fikci souhlasného ZS například do Dokladové části dokumentace? Máme si uschovávat účtenky z pošty? Stahovat potvrzení z datovky? Nebo nám sám DO vydá potvrzení, že nereagovali do 60 dní?

O tom, že nastala fikce, DO neinformují. Je zapotřebí doložit, že žádost na příslušný DO byla podána.

Kde jsou vyjmenováni oprávnění investoři? Ptám se jako vlastník.

Oprávněný investor je uveden v § 23a stavebního zákona jako legislativní zkratka. Je to vlastník, správce nebo provozovatel veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury.

Ad Přeložky energetické infrastruktury: Další novela liniového zákona ani ne po roce?? To u nás nejde nic na první dobrou?

Novelizace byla rozdělena do dvou fází. Novela provedená zákonem č. 169/2018 Sb. řešila ty nejakutnější problémy v přípravě dopravní infrastruktury. Z tohoto důvodu bylo nutno její rychlé přijetí, proto se nezabývala dalšími problémy. Poslední novela (zákon č. 403/2020 Sb.) byla druhou předpokládanou fází, která na zák. č. 169/2018 Sb. navazovala.

To chcete říci, že přeložku musí vždy provést vlastník té překládané sítě?

Ustanovení liniového zákona upravuje povinnosti při provádění přeložek. Vlastník překládané sítě má dle § 2g povinnost provést přeložku v určité lhůtě (12/18 měsíců), dále má právo na nezbytné náklady, které mu realizací přeložky vzniknou. Nicméně k přeložkám se váží i další právní předpisy. Přeložku obvykle zajišťuje vlastník překládané sítě na náklady toho, kdo přeložku vyvolal. V některých případech je umožněno zajistit realizaci přeložky subjektem, který přeložku vyvolal, a to na základě dohody s vlastníkem překládané sítě (např. § 70 energetického zákona).

Platí fikce doručení i pro identifikovatelné vlastníky?

Fikce doručení platí pro účastníky, kterým se doručuje jednotlivě, pokud si zásilku nevyzvednou, resp. fikce nastane po 10 dnech od uložení zásilky. Nově je zavedena fikce pro doručování do ciziny, a to 30 dnů od odeslání.

Je možný vstup na pozemky podle paragrafu 2f vo fáze prípravy dopravnej infraštruktúry, konkrétne na zrealizovanie inžinierskogeologického prieskumu (realizovanie geologických vrtov, alebo pozorovacích HG vrtov)? Čo ak vlastník pozemku nesúhlasí s realizáciou vrtu, ani v prípade uhradenia finančnej náhrady a vrátenia pozemku do pôvodného stavu? Alebo vlastník pozemku nesúhlasí s vybudovaním pozorovacieho HG vrtu (určený na dlhodobé monitorovanie hladiny podzemnej vody do obdobia zahájenia výstavby). S realizáciou vlastník súhlasí až po vykúpení, alebo po vyvlastnení jeho pozemku.

Doplnenie predchádzajúceho dotazu (15:42): HG vrt (na monitorovanie) je potrebný len do času ukončenia výstavby, potom za vrt zruší, t.z. nie je potrebné vykupovať pozemok, vrt je dočasný (môže to však trvať aj roky).

V případě vstupů na pozemky podle § 2f se nejedná o souhlas či nesouhlas vlastníka pozemku. Umožnit vstup podle tohoto ustanovení je jeho zákonná povinnost, kterou musí vlastník respektovat. Je to určitý zásah do vlastnických práv, proto je zde stanovena náhrada odpovídající dvojnásobku ceny dle oceňovacího předpisu. Šetřit vlastnická práva atd. považují za samozřejmost, i kdyby toho nebylo v § 2f výslovně uvedeno.

Chápu dobře, že Liniový zákon se nevztahuje na plynovody nízkotlaké a středotlaké, tedy především o místní síť plynovodů?



INFORMAČNÍ CENTRUM ČKAIT, s. r. o.

Sokolská 15, 120 00 Praha 2

tel.: 227 090 225, e-mail: info@ic-ckait.cz, www.ic-ckait.cz

INFORMAČNÍ CENTRUM ČESKÉ KOMORY AUTORIZOVANÝCH INŽENÝRŮ A TECHNIKŮ ČINNÝCH VE VÝSTAVBĚ

Liniový zákon se vztahuje na veškerou distribuční plynárenskou síť. Středotlaké a nízkotlaké distribuční plynovody nejsou zahrnuty mezi vybranými stavbami energetické infrastruktury, tudíž na pro ně nelze uplatnit např. § 2c, ale ustanovení, která platí pro veškerou energetickou infrastrukturu lze aplikovat (např. § 2).

Vydání Rozhodnutí pro zvláštní užívání komunikací pro telekomunikační stavby je podmínkou vydání ÚR, nebo tento požadavek úřadu je neoprávněný?

Zvláštní užívání komunikace pro umístění inženýrských sítí (v tomto případě telekomunikační sítě) se dokládá k žádosti o vydání územního rozhodnutí, resp. jeho doložení je jednou z podmínek pro vydání územního rozhodnutí. Požadavek stavebního úřadu je tedy oprávněný.

Prosím nezaměňovat při znaleckém posudku pojmy "obvyklá cena" a "tržní hodnota". Určují se odlišně!

Způsoby oceňování majetku jsou stanoveny v zákoně o oceňování majetku (cena obvyklá, zjištěná, mimořádná a tržní hodnota). Cena obvyklá odpovídá ceně při prodeji obdobného či stejného majetku za obvyklých okolností. V případě tržní hodnoty (zjednodušeně řečeno) se jedná o odhad na základě trhu za standardních podmínek.

§3b Kupní cena dopravní infrastruktury - platí jen pro novostavby nebo i pro rekonstrukce stávajících silnic?

§ 3b liniového zákona platí vždy, když dochází k záboru dalších pozemků, ke kterým stavebník DI potřebné právo dosud nemá, bez ohledu na to, zda se jedná o zcela novou komunikaci, či pouze její rozšíření.

Do kdy je povinen investor dopravní stavby předložit cenovou nabídku na výkup pozemků, když bylo platné územní rozhodnutí vydáno v roce 2017? Jak se bránit před nečinností ŘSD? Kdy je a jak doložena nemožnost dosažení dohody, když investor stavby navrhne jednu cenu a dále nechce jednat?

Cenová nabídka by měla být v návrhu smlouvy, pro jehož zaslání není stanovena lhůta. Smluvní převod práv je soukromoprávní záležitostí. „Nečinnost“ je v zákoně o urychlení (platí i obecně dle zákona o vyvlastnění) vztažena na nevyužití získaných práv smluvně i vyvlastněním. Pro DI platí liniový zákon – nevyužití těchto práv do 5 let od uzavření smlouvy/ do lhůty uvedené v rozhodnutí o vyvlastnění, která může být max. 4 roky. Pro přípustnost vyvlastnění spočívající v nemožnosti uzavření dohody je vyžadováno opakované jednání. Podle novely (zákon č. 403/2020 Sb.) je vyžadováno doložit k žádosti o vyvlastnění, že vyvlastnitel jednal s vyvlastňovaným nejméně 30 dnů před podáním žádosti o vyvlastnění, jinak podmínka přípustnosti není splněna.

Stavba rekonstrukce dráhy, územní rozhodnutí nebylo třeba, vydáno pouze stavební povolení. Dotčení majitelé podepsali souhlasy se stavbou, ale pozemky na kterých leží dráha nechtějí prodat. Lze zahájit vyvlastnění pouze na základě stavebního povolení, pokud dráha již na pozemku historicky leží?

Vyvlastnění probíhá obvykle na základě územního rozhodnutí nebo společného povolení. Zákon o vyvlastnění však počítá i s případy, kdy se územní rozhodnutí nevydává. Dle § 18 zákona o vyvlastnění územní rozhodnutí není třeba dokládat, pokud není pro daný účel vyvlastnění vyžadováno, což je uvedený případ.

Je možné za nějakých podmínek vyvlastňovat i bez ÚR v případě stávající trasy energetické infrastruktury, např. kvůli výškové přeložky ve stávající trase?

Vyvlastnění bez územního rozhodnutí je možné (výše uvedené platí obdobně). K žádosti o vyvlastnění se územní rozhodnutí dokládá, pokud je pro daný účel vyvlastnění vyžadováno.

Pokud je vyvlastněním sledováno provedení změny v území, pro vyvlastnění platí podmínka, že změna musí být v souladu s cíli a úkoly územního plánování.



INFORMAČNÍ CENTRUM ČKAIT, s. r. o.

Sokolská 15, 120 00 Praha 2

tel.: 227 090 225, e-mail: info@ic-ckait.cz, www.ic-ckait.cz

INFORMAČNÍ CENTRUM ČESKÉ KOMORY AUTORIZOVANÝCH INŽENÝRŮ A TECHNIKŮ ČINNÝCH VE VÝSTAVBĚ

Nad rámec doplňuji, že energetický zákon umožňuje i dodatečné vyvlastnění, ale pouze v těch případech, kdy stavebník nezavinil nemožnost uzavření dohody (např. byla uzavřena smlouva o smlouvě budoucí a došlo ke změně vlastníka, který odmítá smlouvu o věcném břemeni uzavřít).

Lze vyvlastnění dle Polského modelu provést i bez vědomí vyvlastňovaného?

„Polský“ model lze použít bez předchozího jednání s vlastníky pozemků či staveb, nicméně tito vlastníci jsou účastníky řízení, ve kterém je projednáváno umístění/povolení stavby a zároveň se v tomto řízení vyvlastňuje.

Co je mi platná náhrada za vyvlastnění, byť dle oponentního posudku, když po současné COVID krizi ztratí peníze na hodnotě. Mohu chtít v rámci vyvlastňovacího řízení jako vyvlastňovaný náhradní pozemek?

Výměna pozemků je možná. Místo náhrady je možno poskytnout vyvlastňovanému jiný pozemek či stavbu, pokud se na tom s vyvlastnitelem dohodnou, přičemž má právo o vyrovnání rozdílu v ceně.

Pokud mluvíte vždy "platí pro dopravní infrastrukturu", platí pro "energetiku"...je to myšleno tak, že záleží na tom, co je stavbou HLAVNÍ v souboru staveb? Například pokud stavba dálnice obsahuje samozřejmě také související sítě a vodní dílo, vztahují se na tuto stavbu dálnice paragrafy týkající se dopravní infrastruktury, jako stavby HLAVNÍ v souboru staveb?

Pokud ustanovení liniového zákona platí pro dopravní infrastrukturu, platí i pro stavby související, neboť dopravní infrastruktura je v § 1 odst. 2 definována vč. souvisejících staveb. Toto platí i v případě vodní a energetické infrastruktury (viz § 1 odst. 3 a 4). Pro infrastrukturu elektronických komunikací toto platí obdobně (§ 1 odst. 4 –související komunikační zařízení).

Když na práva veřejnosti hledí EK, tak proč český právní řád připouští účast občanských sdružení pouze při projednání EIA, ale již nikoliv při územním, sloučeném či stavebním řízení?

Občanská sdružení se mohou účastnit všech tzv. navazujících řízení dle zákona EIA, tj. i v územním, společném a stavebním řízení, pokud se jedná o záměr vyžadující proces EIA. Přesný výčet navazujících řízení je v § 3 písm. g zákona EIA (zák. č. 100/2001 Sb.). Účastenství jim náleží samozřejmě v územním či společném řízení s posouzením vlivů na životní prostředí. Vedle toho občanská sdružení se mohou podle § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny účastnit řízení dle tohoto zákona.

Vlastník pozemku je zodpovědný za škody, kterými by činností na jeho pozemku poškodily nemovitosti okolní. Jak je z této odpovědnosti vyviněn, když pro dočasný vrt není nutný jeho souhlas?

Oprávněnému investorovi či jím pověřené osobě náleží právo na vstup na pozemek dle § 2f za splnění podmínek v tomto ustanovení uvedených. Nejedná se o souhlas či nesouhlas vlastníka je to jeho zákonná povinnost (Každý je povinen umožnit).